НАФТСО
www.naftso.org

1404 София
ж.к. „Г. Делчев“, бл. 53 Е, вх. Б/8
тел.: 02/952 5614; GSM: 0888 477454

НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ФИРМИ ЗА ТЪРГОВСКА СИГУРНОСТ И ОХРАНА

Изх. №: **3151**
Дата: 27.12.2012

М Н Е Н И Е

на Управителния съвет на НАФТСО

по проекта на Закон за допълнение на Наказателния кодекс

Във връзка с проекта на Закон за допълнение на Наказателния кодекс *(подготвен от група народни представители)*, свързан с криминализиране избягването на установяване или плащане на задължителни осигурителни вноски, изразяваме следното становище:

Членовете на НАФТСО категорично се противопоставят на приемането на подобен закон и оценяват проекта като груба рестриктивна мярка. Аргументите са следните:

- В сегашното състояние на икономиката такъв закон би създал **предпоставки за саморазправа с работодатели и нови възможности за отнемане на бизнес,** за рекет и терор към тях в период на криза *(вероятността от ново задълбочаване на финансовата, икономическата и социална криза в международен мащаб е голяма, а в национален план тя е перманентна)*, което ще води към ликвидиране на бизнеса на много компании *(в частния сектор за сигурност това определено ще бъде реалност)*.

- **Много работодатели ще бъдат принудени** да съкращават допълнително персонал, а при ликвидиране на бизнес - до извънредно освобождаване на работници и служители, за които ще трябва да се погрижи държавата; безработицата определено ще нарастне.

- **Ще бъде налице повишена опасност** от ежедневни доноси срещу работодатели, задръстване с неоснователни жалби и клевети на

инспекциите по труда, НАП и съдебната система. Липсата на каквато и да е отговорност от страна на служителите/работниците е реална възможност те да се пробват да „размажат" своя работодател при най-незначителен повод.

Предвид особеността на нормативния акт - закон, а именно: „абстрактна правна норма, която цели да уреди правоотношенията между неограничен брой лица", направените предложения за изменения в Наказателния кодекс са „каузални", имат причинно-следствена връзка и тяхното прилагане ще доведе до поставяне в неравностойно положение на работодателите за действия или бездействия, без да се отчита субективното отношение към цяла социална група.

За да бъде криминализирано едно деяние, предварително би следвало да се прецени неговата обществена опасност - до какви реални последици ще доведе резултатът от това престъпно деяние, за да се преследва от закона и да се налага наказателна отговорност на работодателя. Тук не е налице престъпна воля или воля да се наруши закона априори. Ако в този контекст разгледаме направените предложения за изменения, то **единственият вредоносен резултат** е непостъпване на плащания в системата на общественото осигуряване. Прекият интерес, в случая, е за държавата. Основен конституционен принцип е, че интересите на обществото не могат да служат като основание за ограничаване на конституционни права дори на един отделен гражданин. Основните закони, в т. ч. и на Р. България, издигат във върховен принцип правото на личността.

Задълженията към бюджета и по-конкретно тяхното изпълнение е скрепено със санкции по административен ред и към настоящия момент, както и със завишена наказателна лихва за забава. При ефективен и справедлив контрол, с възможност за обективно отчитане на всяка конкретна ситуация, както и с подкрепа на коректните работодатели, отношението на бизнеса ще бъде променено в положителна посока и без наказателна отговорност.

Въздигането на въпросното неизпълнение или забавено изпълнение в престъпление ще доведе на практика до **ликвидиране на много търговци** в качеството им на работодатели или въобще до обезличаването на предприемачите и търговците. Това не кореспондира с формулираната в мотивите към законопроекта „истина" за повишаване на приходите в системата на общественото осигуряване. В случай, че няма или има по-малко работодатели, то няма да има и приходи или те ще бъдат много по-малко.

Ако въпреки всичко Народното събрание приеме за необходимо разглеждането на подобна законодателна инициатива, то би следвало да бъдат отчетени следните съображения:

- ✓ **Текстът на предлагания нов чл. 255б не е прецизен** и не съответства на изложените от вносителите мотиви към проекта *(отделен е въпросът за качеството на мотивите)*. Несъответствието е в това, че с предложения текст на чл. 255б, ал.1 се криминализира не само „избягването на установяване" на осигуровки, но и тяхното и тяхното „неплащане". В същото време в мотивите към проекта е посочено, че обект на наказателно преследване ще бъде само укриването на задължителни осигурителни вноски, а не неплащането на тези осигуровки. Тази конкретизация от мотивите не е обективирана по никакъв начин в проектотекста на нормативната разпоредба на чл. 255б. По този начин се създава предпоставка за противоречива съдебна практика по нейното прилагане от съдилищата, а така също и да се компроментира постигането на афишираните от вносителите на проекта цели.

- ✓ **Предложенията за изменения следва да бъдат обогатени** и с криминализиране на действията и бездействията на държавата в качеството ѝ на страна по договори за услуги и доставки, по които плащанията от нея са в забава за дълги периоди от време *(в противоречие с Директивата за забавените плащания 2011/7/ЕС)*. По отношение на частния охранителен сектор това е безспорен факт.

- ✓ **За проблемите при плащанията** към системата на общественото осигуряване в голяма степен отражение имат обективни причини - огромният ръст на междуфирмената задлъжнялост, приетите от правителството антикризисни мерки, които отново са за сметка на частния бизнес и др.

- ✓ **Не се предвижда възможност** за отчитане на конкретните ситуации, което ще компроментира афишираните от вносителите на законопроекта цели.

- ✓ **Предложените изменения не са съпоставени** с действащата нормативна база, тъй като производителите и доставчиците по договори, при които страна са публични институции, са длъжни да фактурират и съответно да начисляват ДДС, след което държавата „преценява" и „забравя" да плаща регулярно, а бизнесът *(тоест работодателите)* е поставен пред нов проблем - да внесе дължимия ДДС, без да се отчита обстоятелството дали е получил дължимите плащания. Освен това, държавата не само бави дължими плащания, но обременява бизнеса със странни форми, като например - поемане на задълженията на бюджетни организации с определен процент на дискаунт.

- ✓ **Не на последно място** е и невъзможността да се извършва прихващане с държавата, което е институт на гражданското право, а последното не изключва държавата като субект.

Мотивите, освен граматически грешки, съдържат слаби аргументи *(например, „гарантиране изпълнението на конституционните права на гражданите за обществено и здравно осигуряване")*. Трябват приходи от свежи финансови средства за попълване на държавния бюджет; това е основният мотив. Няма оценка на въздействието, а последствията за бизнеса и за обществото вероятно или на никого не са ясни, или са пренебрегнати.

Независимо от различните мнения, необходимо е:

- проучване каква е европейската практика и на възможностите за нейното прилагане при българските условия;
- оценка на въздействието, с оглед на настоящата икономическа ситуация в страната, както и на тази в средносрочен план;
- прецизиране на предлаганите текстове, ако проектозаконът не бъде оттеглен;
- промяна на мотивите.

На основата на горепосоченото считаме, че направените предложения за допълнения в Наказателния кодекс *(без да се коментират самите текстове, които не кореспондират нито с духа, нито с думата на закона)* противоречат на основния закон на демократичната ни държава - Конституцията и по-конкретно на чл. 19, ал. 1 от нея - *Икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива* и ал. 3 от посочения член - *Инвестициите и стопанската дейност на български и чуждестранни граждани и юридически лица се закрилят от закона.*

Сивият сектор и недекларираната дейност трябва да бъдат ударени от държавата *(за което НАФТСО апелира от години)*, но не и по предлагания начин.

Мнението на Управителния съвет на НАФТСО
е обобщение на резултатите от допитване до членовете на асоциацията и
е прието на заседание на 20.12.2012 г. с протокол № 116.